|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày tháng năm*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình:

- Chủ biên:

- Thành viên tham gia:

- Chương trình đào tạo ngành:

- Hệ đào tạo:

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết:

- Quyết định thành lập Hội đồng:

- Thời gian họp thẩm định:

- Địa điểm:

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**

**HIỆU TRƯỞNG**

|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày 12 tháng 12 năm 2023*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình: **Bất đẳng thức và một số phương pháp chứng minh**

- Chủ biên: TS. Nguyễn Duy Thái Sơn

- Thành viên tham gia:

- Ngành đào tạo: Sư phạm Toán học

- Hệ đào tạo: Chính quy

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết: 3 TC

- Quyết định thành lập Hội đồng: 2112/QĐ-ĐHSP, ngày 29/11/2023

- Thời gian họp thẩm định: 14h00, 12/12/2023

- Địa điểm: Phòng 105-A5

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**

|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày 12 tháng 12 năm 2023*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình: **Sinh học đại cương**

- Chủ biên: TS. Bùi Thị Thơ

- Thành viên tham gia: TS. Trương Thị Thanh Mai, TS. Phùng Khánh Chuyên, ThS. Nguyễn Thị Bích Hằng, TS. Võ Châu Tuấn

- Ngành đào tạo: Công nghệ sinh học; Cử nhân Hóa dược; Sư phạm Hóa học; Vật lý kỹ thuật

- Hệ đào tạo: Chính quy

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết: 3 TC

- Quyết định thành lập Hội đồng: 2112/QĐ-ĐHSP, ngày 29/11/2023

- Thời gian họp thẩm định: 14h00, 12/12/2023

- Địa điểm: Phòng 105-A5

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**

|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày 12 tháng 12 năm 2023*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình: **Quản lý chất thải rắn và chất thải nguy hại**

- Chủ biên: TS. Phùng Khánh Chuyên

- Thành viên tham gia: TS.Trần Nguyễn Quỳnh Anh

- Ngành đào tạo: Quản lý tài nguyên và môi trường

- Hệ đào tạo: Chính quy

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết: 3 TC

- Quyết định thành lập Hội đồng: 2112/QĐ-ĐHSP, ngày 29/11/2023

- Thời gian họp thẩm định: 14h00, 12/12/2023

- Địa điểm: Phòng 105-A5

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**

|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày 12 tháng 12 năm 2023*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình: **Giải phẫu sinh lý hoạt động thần kinh cấp cao**

- Chủ biên: TS. Nguyễn Công Thùy Trâm

- Thành viên tham gia: TS.Nguyễn Thị Trâm Anh

- Ngành đào tạo: Cử nhân Tâm lý học

- Hệ đào tạo: Chính quy

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết: 4 TC

- Quyết định thành lập Hội đồng: 2112/QĐ-ĐHSP, ngày 29/11/2023

- Thời gian họp thẩm định: 14h00, 12/12/2023

- Địa điểm: Phòng 105-A5

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**

|  |  |
| --- | --- |
| ĐẠI HỌC ĐÀ NẴNG  **TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

*Đà Nẵng, ngày 12 tháng 12 năm 2023*

**BIÊN BẢN GÓP Ý ĐỀ CƯƠNG GIÁO TRÌNH**

- Tên giáo trình: **Đánh giá trong dạy học Sinh học**

- Chủ biên: TS. Nguyễn Thị Hải Yến

- Thành viên tham gia: TS. Trương Thị Thanh Mai, TS. Hà Văn Dũng

- Ngành đào tạo: Sư phạm Sinh học

- Hệ đào tạo: Chính quy

- Số tín chỉ/ĐVHT/tiết: 2 TC

- Quyết định thành lập Hội đồng: 2112/QĐ-ĐHSP, ngày 29/11/2023

- Thời gian họp thẩm định: 14h00, 12/12/2023

- Địa điểm: Phòng 105-A5

- Tổng số thành viên Hội đồng:…………Có mặt:………..Vắng mặt:……..

**1. Ý kiến nhận xét, đánh giá**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Nội dung đánh giá** | **Ý kiến nhận xét** |
| 1 | Mức độ đáp ứng của đề cương giáo trình với mục tiêu, chuẩn đầu ra học phần (theo đề cương chi tiết học phần). |  |
| 2 | Sự phù hợp đề cương chi tiết giáo trình với đề cương chi tiết học phần. |  |
| 3 | Tính mới của đề cương giáo trình (so với các giáo trình đã có). |  |
| 4 | Cấu trúc giáo trình, tính logic của nội dung theo đề cương chi tiết đề cương giáo trình. |  |
| 5 | Những điểm cần chỉnh sửa, bổ sung (mục tiêu, chuẩn đầu ra, cấu trúc, nội dung). |  |

**3. Kết quả đánh giá**

* Số phiếu đánh giá ở mức **“Đề nghị biên soạn”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”**:
* Số phiếu đánh giá ở mức **“Không đồng ý biên soạn”**:

Đánh giá chung: 🞏 **Đề nghị biên soạn**;

🞏 **Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương**;

🞏**Không đồng ý biên soạn**

(*Đánh giá chung:*

*- Xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *nếu có ít nhất* ***4/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”;***

*- Xếp loại* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”*** *nếu có**ít nhất* ***3/4*** *thành viên hội đồng có mặt xếp loại* ***“Đề nghị biên soạn”*** *và* ***“Biên soạn sau khi chỉnh sửa đề cương”;***

*Xếp loại:* ***“Không đồng ý biên soạn”*** *trong các trường hợp còn lại.)*

- Các ý kiến khác (nếu có): …………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG THƯ KÝ HỘI ĐỒNG**

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC SƯ PHẠM - ĐHĐN**